



Негосударственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Московский финансово-промышленный  
университет «Синергия»

---

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция

**ОТЧЕТ О ПРОХОЖДЕНИИ ПРАКТИКИ**  
**Научно-исследовательская работа**

---

(фамилия, имя, отчество студента)

Место прохождения практики:  
«Московский финансово-промышленный университет «Синергия»  
(полное наименование организации)

---

Руководители практики:  
от Университета:

(фамилия, имя, отчество)

---

(ученая степень, ученое звание, должность)

Москва, 2020г.

## Содержание

Введение .....	3
Понятие источника гражданского права .....	4
Системные и структурные связи источников гражданского права .....	7
Понятие гражданского законодательства как источника права .....	11
Структура гражданского законодательства .....	19
Заключение .....	21
Список литературы .....	23

**otvety-synergy.ru**  
**info@otvety-synergy.ru**

## Введение

Тема исследования: «Источники гражданского права».

Актуальность темы работы во многом обусловлена происходящими в современном мире процессами в сфере мировой экономики и бизнеса, которые закономерно ставят новые задачи перед наукой гражданского права. Современное правовое регулирование имущественных отношений отмечено тенденцией сближения различных источников права как внешних форм выражения гражданско-правовых норм. Проблематика источников гражданского права в цивилистической науке относится к числу сложных комплексных проблем.

Объектом научно-исследовательской работы являются общественные отношения, порождаемые закономерностями существования современной системы источников гражданского права РФ.

Предметом исследования выступают научные разработки в области теории источников права, нормативные правовые акты, правовые обычаи, а также судебная практика.

Целью научно-исследовательской работы является комплексный анализ теоретических проблем источников гражданского права РФ, выявление их сущностных особенностей в рамках их целостной системы, а также разработка практических предложений по их совершенствованию.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- уточнить понятие «источник гражданского права»;
- исследовать соотношение понятий «источник гражданского права» и «форма гражданского права»;
- исследовать систему и структуру источников гражданского права;
- провести анализ различных видов источников гражданского права.

## Понятие источника гражданского права

Теория гражданского права на современном этапе своего развития сформировала достаточно обширную систему научных знаний об источниках права. В тоже время остается множество дискуссионных вопросов, что делает проблематику источников гражданского права актуальной темой для научных исследований.

Прежде всего, уточнения требует сам термин «источник гражданского права», нуждается в рассмотрении и проблема соотношения понятий «форма права» и «источник права» применительно к нашему исследованию. На основании уточнения этих спорных теоретических вопросов будет рассмотрена сложившаяся современная система источников российского гражданского права. Прежде всего, отметим, что понятие «источник права» активно используется в отечественной юриспруденции. Он также имеет статус основной правовой категории в понятийном аппарате теории права. Историко-правовой анализ возникновения понятия «источник гражданского права» позволяет утверждать, что оно оформилось не сразу. Следует отметить, что хотя термин «источник права» и был введен в научный оборот римскими юристами, они не дали ему никакого определения. Основываясь на текстах античных философов, О.М. Родионова объясняет данный факт отсутствием в греческой философии, а затем и в римской юриспруденции как таковой потребности обращения к исследованию истоков наличной действительности, в том числе и правовой.

В дальнейшем базируясь на системном методе исследования, средневековые юристы построили неизвестную грекам и римлянам иерархическую систему источников права. В целом же теоретический вопрос об источниках права возникает лишь в XIX веке в результате столкновения новых политических и правовых идей.

Заметим, что в современной российской теории права общепринято

отождествление источников и форм права при их изучении с формальноюридической точки зрения. Эти явления разграничиваются только при их изучении в метаюридической системе координат. Когда под источником права (в отличие от его формы) подразумеваются не правовые, а материальные, социальные и иные факторы, оказывающие постоянное влияние и предопределяющие процессы правообразования, правотворчества и законотворчества. В связи с этим в тех случаях, когда идет речь о вторичных (формально-юридических) источниках, предлагается говорить о совпадении форм и источников права; если же упоминаются первичные источники (материальные, социальные и иные факторы правообразования), их отличают от форм права.

Вместе с тем разграничение источника и формы права имеет относительный характер, поскольку они теснейшим образом связаны между собой и составляют структуру источников (форм) актуального права. Возможен переход одного способа (влияния) юридических норм в другой. Например, при подтверждении повторяющейся практикой правовой доктрины она приобретает значение источника права, и наоборот, при отсутствии практики правоприменения текст закона теряет свойства источника права и становится его формой (формальный закон). Поэтому отсутствует какое-либо логическое основание для того, чтобы при обозначении всех тех явлений, которые содержат в себе нормы права в качестве регуляторов общественных отношений, применять термин «источник» или «форма» права. По-видимому, разумно и целесообразно придерживаться терминологии, согласно которой одновременно применяются оба понятия.

Таким образом, представление об источниках права в формальноюридическом смысле наиболее распространено в современной юриспруденции. Внешняя форма выражения и закрепления гражданскоправовых норм становится ключевым моментом, который

определяет их общеобязательность и место в системе других социальных норм. Исключительно формально-юридический подход наиболее предпочтителен и в отраслевых юридических исследованиях.

Различение источника и формы права позволяет понять генезис, механизм формирования и структуру источников права. Данное различие значимо при оценке роли правосознания в праве. В настоящее время отсутствует единство взглядов на соотношение права и правосознания. Одни авторы рассматривают право как часть правосознания, другие считают правосознание частью права, по мнению третьих, право и правосознание есть самостоятельные, хотя и взаимодействующие феномены. Разграничение источника и формы права позволяет с уверенностью заявить, что право и правосознание хотя и являются самостоятельными образованиями, но взаимодействуют, формируя источники актуального права. Подводя итог соотношению дефиниций «источник» и «форма» права, можно сделать вывод о том, что совпадение формы и источника гражданского права имеет место тогда, когда речь идет о вторичных, формально-юридических источниках права.

Поэтому следует признать верным методологический прием, когда указанные термины применительно к формально-юридическому значению, считают синонимами. Форма указывает на способ внешнего выражения юридического содержания гражданского права, а источник – на истоки правовых норм, предопределяющие их содержание. Относительно первичных источников права, к которым относятся идеальные, материальные, социальные и иные факторы, оказывающие устойчивое влияние и предопределяющие процессы правообразования, то отождествление их с формами права не может быть в принципе.

## Системные и структурные связи источников гражданского права

Рассматривая источники гражданского права с позиции системной методологии можно выделить общие характерные черты, свойственные этой системе.

Во-первых, наличие определенных структурных элементов. Мы исходим из понимания структуры системы как совокупности связей компонентов системы. Важно видеть, что внутрисистемные связи отличаются значительным многообразием, на что неоднократно обращалось внимание в литературе. А.Н. Аверьянов верно подчеркивает, что в действительности элемент системы находится в бесчисленном множестве взаимодействий, одни из которых имеют существенное для него значение, другие – несущественное. Считаем, что поскольку взаимосвязи внутри системы весьма многообразны, то их описание путем выделения тех или иных видов структур будет более достоверным и содержательным. Вместе с тем, мы не отказываемся от понимания структуры как нечто единого для данной системы, вобравшего в себя все типы взаимосвязей, и имеющего видовые градации (т.е. проявляющееся как дифференцированное единство). Применительно к системному анализу формальных источников гражданского права в качестве структурных элементов образуемой им системы наиболее часто выступают нормативные правовые акты: законы, подзаконные акты.

Во-вторых, наличие системообразующих связей между этими элементами. Согласно сложившемуся в философской науке представлению, исходными при описании систем различной природы являются категории «отношение» и «взаимодействие». Это связано с тем, что «любое изменение осуществляется через взаимодействие, взаимосвязь, взаимоотношение. И именно поэтому на основе данных понятий чаще всего формируются научные положения». Однако необходимо иметь в виду, что наибольшее значение имеют именно системообразующие связи. В качестве таковых,

применительно к источникам гражданского права, выступают иерархические связи, на основании которых различные виды источников права складываются в единую систему. Подчеркивая важность данного признака, Л.С. Явич отмечал, что «фактическое соотношение между источниками права в стране имеет большое значение для господствующих представлений о том, что следует считать собственно правом».

В-третьих, иерархический характер. Под иерархией мы понимаем соподчиненность компонентов системы. Иерархический характер источников гражданского права, свойственный, прежде всего, системе нормативных правовых актов, выражается в зависимости, подчиненности, неравенстве образующих её структурных элементов, каждый из которых занимает в ней определенное, обусловленное его юридической силой и социальной значимостью место. Как верно подметил С.Л. Зивс, «иерархическая структура есть выражение разности юридической силы отдельных видов источников права и связанной с этим предустановленной соподчиненности источников права в органически цельной системе». Таким образом, иерархия источников права представляет собой сложную правовую категорию, которая находит свое многоаспектное проявление в механизме правового регулирования и в силу этого по-разному трактуется в юридической литературе.

В-четвертых, следует отметить объективный характер системы формальных источников гражданского права. Объективный характер источников права основан на объективном характере самой системы права и ее непосредственной связи с иными правовыми формами. Источники гражданского права оставляют отнюдь не произвольную систему гражданско-правовых норм. Наоборот они представляет собой внешнюю форму выражения внутреннего содержания гражданско-правовых норм, собранных в объективном систематизированном порядке. Особенно отчетливо это проявляется в процессе систематизации гражданского

законодательства.

В-пятых, многогранный характер системы формальных источников гражданского права является характерным свойством этой системы. Так в качестве общей системы следует признать систему форм национального права. В ее рамках можно выделить более частные системы, возникающие и функционирующие в её пределах. Ими могут выступать, например, системы источников отдельных отраслей права, в которые в качестве структурных элементов входят соответствующие виды источников национального права. В свою очередь отраслевые (частные) системы источников права могут подразделяться в зависимости от конкретных видов формирующих их источников права на «специализированные» частные системы (подсистемы). В качестве таковых в рамках отрасли гражданского права может выступать, например, система правовых обычаев, либо нормативных правовых актов, регламентирующих гражданские правоотношения.

В юридической науке понятие «система источников права» соотносится с понятием «система законодательства» как целое и часть, ибо система законодательства включает в себя только нормативно-правовые акты, а система источников права объединяет все действующие формы права, признаваемые государством. Данные термины во многом схожи. Так, из понятия «система законодательства», что подразумевает под собой совокупность нормативно-правовых актов, в которых объективируются содержательные и структурные характеристики права, можно вывести определение понятия «система источников гражданского права России». Система источников гражданского права России – это объединение по содержательному признаку гражданско-правовых актов в структурноупорядоченное целостное единство, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования. Или, если говорить проще, - это совокупность принятых (одобренных, санкционированных) государством гражданско-правовых актов и иных

источников права их согласованное взаимодействие.

Система источников гражданского права строится на принципах иерархичности и согласованности гражданско-правовых норм и служит, впрочем, как и система законодательства, в первую очередь для дальнейшего развития и систематизации нормативно-правовой базы.

При этом характеризую внутреннюю структуру данной системы, необходимо указать на то, что она логично распадается на две крупные подсистемы: нормативных правовых актов и обычного права. Одновременно, приступая к характеристике системы современного гражданского права, необходимо сразу оговориться о месте и роли тех источников гражданского права, которые по нашему мнению, в данную систему не должны быть включены.

**otvety-synergy.ru**  
**info@otvety-synergy.ru**

## Понятие гражданского законодательства как источника права

Закон – конституированный источник (форма) права, в отличие от санкционированных источников (форм) права его содержание и обязательность установлены государством априори, до процесса актуализации права и не зависят от правоприменительного опыта и реальных качеств самого этого источника.

Применительно к закону источником содержания нормы является нормативный юридический текст, а формой – правосознание как понимание этого текста обществом. Если источник содержания нормы выражает категорию должного, то правосознание – сущего. Различия между двумя данными явлениями обнаруживаются уже при толковании текста нормативного акта. Если под толкованием закона понимать результаты деятельности, направленной на установление смысла, выраженные в совокупности суждений, раскрывающих содержание толкуемых норм, то следует прийти к выводу, что эти результаты существенно отличаются от текста закона по содержанию. Во-первых, толкование в силу субъективного характера включает множество смысловых значений интерпретируемой нормы, а во-вторых, оно вбирает более детальные положения, приближающие содержание нормы к конкретной ситуации.

Как известно, термин законодательство в литературе используется как в широком (все нормативные правовые акты), так и в узком (как совокупность законов) значениях. Считаем, что на легальном уровне данное понятие должно применяться только в узком значении, в доктрине же каждый исследователь имеет право сам решать данный вопрос. Вместе с тем, позволим себе высказать ряд идей, базирующихся на понятиях системного подхода, которые, на наш взгляд, могут послужить основой для понимания системы гражданского законодательства как основного источника гражданского права.

Так в одних случаях состав гражданского (ст. 3 ГК РФ<sup>1</sup>), семейного (ст. 3 СК РФ<sup>2</sup>), земельного (ст. 2 ЗК РФ<sup>3</sup>) законодательства строго определяется, исходя из толкования понятия «законодательства» в узком смысле. Вместе с тем в отрасли жилищного права понятие законодательства дается в широком смысле. Исходя из анализа текста Конституции РФ, также можно прийти к выводу, что понятие «законодательство» трактуется в широком смысле и включает всю совокупность нормативных правовых актов.

Сложившуюся ситуацию можно объяснить неоднозначной трактовкой термина «закон». Закон есть не просто отображение действительности, а воспроизведение её существенных характеристик, в нем находят отражение закономерности общественного развития. Терминологическое совпадение здесь не случайно. Термин «закон» в философской науке характеризует объективно существующие закономерности, а в юридической - политико-правовое опосредствование и нормативно-обязательное отображение этих закономерностей.

Более того, в юридической литературе термин «закон» достаточно давно употребляется в двойном смысле. В одних случаях имеется в виду законы как акты высших органов государственной власти, обладающие наибольшей юридической силой, в других – нормативные правовые акты в целом. «Так называемое «широкое» понимание закона, «расширительное» толкование этого термина для обозначения общеобязательного правила, установленного или санкционированного государством, имеет место при систематизации и кодификации нормативных актов».

Основываясь на наиболее распространенной в правовой науке теории подразделения нормативных правовых актов по юридической силе на законы и подзаконные акты, считаем наиболее обоснованным и методологически верным для дальнейшего исследования системы нормативных актов в области гражданского права применять «узкий» подход к определению

понятия законодательства. Вместе с тем состав гражданского законодательства предлагается понимать не только исходя из определения, данного ст. 3 ГК РФ, а именно: «гражданское законодательство состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов», но и учитывая основные постулаты правовой теории, согласно которым в систему гражданского законодательства входят также Конституция РФ и федеральные конституционные законы РФ.

Предлагаем также использовать понятие «система гражданского законодательства» для характеристики системы федеральных законов, содержащих нормы гражданского права, а конструкцию «гражданско-правовая законодательная система» для обозначения всего нормативного массива в этой сфере. В рамках системного подхода и с учетом приведенных выше определений соотношение указанных категорий можно определить следующим образом.

По своему составу обе системы представляют собой совокупность нормативных правовых актов соответствующего уровня (уровней), содержащих нормы гражданского права.

Система гражданского законодательства по строению может быть охарактеризована как наличие в ней основного кодификационного акта (Гражданского кодекса Российской Федерации), иных кодификационных актов и текущих федеральных законов, а также подсистем, строение же гражданско-правовой законодательной системы – это расположение уровней (федеральных законов, иных правовых актов и ведомственных нормативных правовых актов).

Кроме того, следует иметь в виду, что в системе права и законодательства имеется две структуры. Разделение права на отрасли и иные структурные элементы по предмету и методу регулирования представляет собой основную, главную юридическую структуру предметной дифференциации права и законодательства. Деление права и

законодательства имеет и иную, как бы вторичную структуру, состоящую из образования комплексных массивов правовых норм различных отраслей права и законодательства. Вторичная дифференциация дополняет отраслевую и не должна ей противоречить.

Несмотря на то, что о гражданском законодательстве обычно говорят как об отраслевом законодательстве, это не исключает наличия в его составе комплексных нормативных правовых актов (законов). Комплексные законы, в свою очередь, в зависимости от их конкретного содержания одновременно могут входить как в комплексную структуру (комплексную отрасль законодательства), так в другое отраслевое законодательство в качестве его составной части. В то же время к гражданскому законодательству нельзя причислять законы, которые по своему основному содержанию относятся к другой отрасли законодательства, тем более, если такие законы являются кодификационными, например, Земельный кодекс Российской Федерации. По этой причине более точно говорить не просто о гражданско-правовом нормативном акте (законе) как элементе гражданско-правовой законодательной системы и гражданского законодательства соответственно, а о нормативном акте (законе), содержащем нормы гражданского права.

Таким образом, система гражданского законодательства состоит из Конституции РФ, федеральных конституционных и федеральных законов, которые в строго юридическом смысле представляют собой нормативные правовые акты, обладающие определенными, присущими только им признаками. При этом частое использование юридического термина закон в широком смысле неизбежно снижает его значение как наиболее важного формального источника гражданского права, занимающего в иерархии нормативных правовых актов высшее место, тем самым происходит его растворение в многообразии нормативных правовых актов. Вместе с тем важно обратить внимание, что необходимость единообразного употребления и применения такого ключевого понятия теории права как

«законодательство» существует во всех отраслях российского права, где данный термин до сих пор трактуется в его широком понимании. В тех же случаях, когда в тексте правовых документов встречается широкая трактовка термина законодательства, корректнее было бы использовать термин система нормативных правовых актов или правовых актов в зависимости от конкретной ситуации.

Основу системы гражданского законодательства составляют все четыре Гражданского кодекса РФ. ГК РФ содержит развернутую регламентацию всех важнейших отношений и институтов гражданского права, характерных для рыночной экономики, и называет в своих статьях около 30 основных федеральных законов в области гражданского права, которые подлежат разработке и изданию. В настоящее время проводится активная реформа системы гражданского законодательства. Внесение в ГК РФ многочисленных принципиальных изменений, необходимость которых была обоснована в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. В связи с этим после принятия данного проекта в первом чтении было установлено, что далее он будет рассматриваться по частям.

Система правовых норм и институтов, существующая в действующем гражданском законодательстве в целом отражает особенности регулирования предпринимательских отношений и применения к ним общих гражданско-правовых норм. В ГК РФ названы главные законы в области предпринимательской деятельности, подлежащие принятию. В настоящее время большинство из них уже принято. Сложившаяся система правового регулирования коммерческой деятельности отдельных субъектов гражданского права в целом исключает необходимость разрабатывать специализированный нормативный правовой акт – Хозяйственный (Торговый) кодекс.

Проводя анализ понятия и содержания системы гражданского законодательства РФ, с неизбежностью встает еще одна актуальная проблема

– существование возможности принятия норм гражданского права на уровне субъектов РФ.

Гражданское законодательство согласно п. "о" ст. 71 Конституции РФ отнесено к ведению Российской Федерации. Данная норма продублирована в п. 1 ст. 3 действующего ГК РФ. Такое решение, как правило, каких-либо сомнений не вызывает и рассматривается как способствующее единству гражданско-правового регулирования в России. Одновременно Конституция РФ допускает некоторые исключения. Например, отдельные комплексные отрасли законодательства отнесены к предметам совместного ведения. Анализируя ст. 71 и 72 Конституции можно сделать вывод, что нормы гражданского права, специфически регулирующие имущественные отношения, входящие в предмет комплексных по характеру отраслей законодательства, могут приниматься (издаваться) как на федеральном, так и на региональном уровнях. При этом такие нормы должны соответствовать федеральному законодательству и прежде всего ГК РФ, которому должны соответствовать нормы гражданского права, содержащиеся в любых других российских законах и иных правовых актах (ст. 2 ст. 4 ГК). Нормы гражданского права, не относящиеся к комплексным отраслям законодательства, перечисленным в ст. 72 Конституции, на уровне субъектов Федерации приняты быть не могут.

Не менее дискуссионным в связи с этим является вопрос о разграничении и взаимодействии гражданского законодательства с земельным, природоохранным и другим специальным законодательством, относящимся к предмету совместного ведения РФ и ее субъектов. Представляется, что грань тут следует проводить согласно следующим основным принципам построения отечественной правовой системы. РФ относится к континентальной правовой системе, которая подразделяется на две подсистемы: частную и публичную. Их основное различие заключается в методе и предмете правового регулирования. Таким образом, каждая из

отраслей в пределах своей области правового воздействия имеет приоритет над другой в методах и принципах воздействия на объект правового регулирования. В целом нормы гражданского права могут содержаться в актах земельного законодательства, и наоборот. Такой прием юридической техники широко распространен в действующем законодательстве. Нормы актов гражданского законодательства применяются с учетом того, что они носят бланкетный характер, отсылают к нормам гражданского права, содержащимся в актах земельного законодательства. Нормы земельного и других публичных отраслей законодательства представляют собой изъятия, ограничения, приспособления и дополнения к общим правилам, регулирующим осуществление права собственности и других вещных прав на землю. В этом смысле следует понимать п. 3 ст. 3 ЗК РФ, согласно которому имущественные отношения по владению, пользованию, распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ним регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным и другими указанными в статье отраслями законодательства.

В целом создаваемая в России система гражданского законодательства традиционна (ГК имеются в большинстве современных государств), учитывает исторический опыт России и является понятной и простой. В ст. 3 ГК РФ закреплен принцип иерархии гражданского законодательства, что должно обеспечивать единство и согласованность норм ГК РФ, издаваемых на его основе и в его развитие законов, указов Президента РФ и постановлений Правительства РФ. Общеизвестными требованиями к законодательной системе в целом и отдельным крупным ее звеньям являются, во-первых, желательность уменьшения числа принимаемых законодательных актов посредством их укрупнения и, во-вторых, унификация правового режима при регулировании однородных отношений. Эти общие начала законотворчества, имеющие особое значение для обширного гражданского законодательства, создают экономию при

проведении законопроектных работ и существенно повышают эффективность правоприменительной деятельности.

Обширность сферы гражданского права и стремление министерств и ведомств, а также отдельных представленных в органах государственной власти социальных групп иметь собственные и удобные для них законы приводят к тому, что число законодательных актов в области гражданского права в России заметно возрастает. Это ведет к усложнению и излишней дифференциации законодательства и одновременно усложняет изучение и применение правовых норм как гражданами и юридическими лицами, так и судебными органами.

Следует сразу обозначить существующую тенденцию, когда вследствие отсутствия четкого и единообразного легального определения дефиниции «законодательство», на практике законодателем данный термин употребляется неоднозначно и его состав варьируется в зависимости от отрасли российского права. Таким образом, гражданско-правовая законодательная система – это построенное по иерархическому принципу целостное, отличное от других законодательных систем множество находящихся во взаимодействии (взаимосвязи) отраслевых и комплексных нормативных правовых актов (их групп), содержащих нормы гражданского права. Гражданское законодательство в зависимости от исследовательской задачи, в свою очередь, может быть рассмотрено как самостоятельная система, а также как уровень (или подсистема) гражданско-правовой законодательной системы.

## Структура гражданского законодательства

Структура законодательства в литературе традиционно описывается через категории горизонтальной (основными элементами которой являются институты и отрасли законодательства, а также «их различные модификации и переходные формы между ними») и вертикальной структур (построение нормативного материала в зависимости от иерархии правотворческих органов).

В науке гражданского права обоснована идея единства критерия соподчиненность нормативных правовых актов в гражданско-правовой законодательной системе. В качестве такового мы рассматриваем юридическую силу акта, на которую, в свою очередь, оказывает влияние ряд факторов (правотворческая компетенция издавшего акт органа, определенные формальные признаки акта (кодификационные и некодификационные акты) и др.).

Иерархия уровней гражданско-правовой законодательной системы (федеральные законы, иные правовые акты, ведомственные нормативные правовые акты) базируется исключительно на иерархии издавших их правотворческих органов, соподчиненность же внутри законов определяется как юридической силой ГК РФ, так и их принадлежностью к отраслевым или комплексным актам. Применительно к соподчиненности законов следует говорить о так называемой горизонтальной иерархии, о существовании которой мы высказывались неоднократно. Следовательно, основу структуры гражданско-правовой законодательной системы составляют иерархические связи (отношения).

На современном этапе развития отечественного государства и права основным элементом системы формальных источников гражданского права выступают нормативные правовые акты, которые в свою очередь образуют более частные подсистемы.

Исследование системы гражданского законодательства в качестве

основного формального источника отрасли современного гражданского права представляется целесообразным проводить, основываясь на таком классификационном критерии, как юридическая сила, который, в свою очередь, имеет две составляющие: первая – «внешняя», позволяющая отличить законы от других нормативно-правовых актов; и вторая – «внутренняя», позволяющая разграничить законы между собой.

**otvety-synergy.ru**  
**info@otvety-synergy.ru**

## Заключение

На основании проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

Как научная проблема изучение источников права возникает лишь в XIX веке. Теоретический анализ представлений об источниках (формах) гражданского права в русской дореволюционной, советской и современной правовой мысли позволяет выявить значительное число разнообразных концепций.

Научная концепция, предлагающая понятие «источник гражданского права» одновременно рассматривать в разных аспектах (формальноюридический, материальный, идеальный, этимологический, социальный) следует признать наиболее перспективной. Вместе с этим в практических и правоприменительных целях наиболее распространенным является формально-юридический подход к определению понятия «источник гражданского права», под которым следует понимать внешнюю форму выражения (объективирования) норм гражданского права.

Совпадение формы и источника гражданского права имеет место тогда, когда речь идет о вторичных, формально-юридических источниках права. Поэтому весьма распространен прием, когда в выражении «источники права» между этими словами в скобках добавляется уточнение – «формы».

Система формальных источников гражданского права представляет собой объективно существующую, иерархически организованную и взаимосвязанную совокупность правил поведения участников гражданского оборота. Эта система подразделяется на две более частные подсистемы: нормативных правовых актов и правовых обычаев.

Состав, тенденции развития и свойства отдельных видов источников гражданского права находятся в непосредственной зависимости от их системных качеств и свойств, определяющих их особые функции как

нормативного регулятора имущественных отношений. Он также определяется рядом факторов, важнейшими из которых являются: сложившиеся правовые традиции и принадлежность к определенной правовой семье, особенные функциональные свойства отдельных видов источников права, характер регулируемых общественных отношений, предпочтительные методы правового регулирования и пр.

Российская система источников гражданского права в настоящее время развивается как целостная часть российской правовой системы и испытывает влияние изменяющихся социально-политических и правовых условий. Развитие общества характеризуется тенденциями к мировой интеграции, в том числе и в правовой сфере. Источники гражданского права выступают сущностными элементами правовой системы, который качественно определяет ее облик. В соответствии с системными качествами в нее без особых затруднений могут быть включены новые источники права, наличие которых вызвано потребностями правового регулирования, и, напротив, находясь в сложной взаимосвязи с другими элементами правовой системы, она не воспринимает те источники права, свойства и функции которых пока не обусловлены насущными потребностями имущественного правового регулирования.

Таким образом, цели и задачи научно-исследовательской работы выполнены.

## Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ в ред. от 29.06.2015 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015 // Собрание законодательства РФ – 1996. - N 5. - Ст. 410.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 09.03.2016) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета, № 289, 22.12.2006.

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 16.

7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ", 29.10.2001, N 44, ст. 4147.

8. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 N 3-ФКЗ (ред. от 12.03.2014) "О чрезвычайном положении" // Собрание законодательства РФ", 04.06.2001, N 23, ст. 2277.

9. Бошно С.В. Влияние судебной практики на законотворчество // Государство и право. – 2004. – № 8.

10. Брагинский М. Гражданский кодекс. Часть первая. Три года спустя.

(Комментарий с учетом принятых изменений ГК и новых законодательных актов) // Хозяйство и право. – 1998. – № 1.

11. Бутько Л.В. Универсальность российской Конституции как источника права // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия ПРАВО, 1/2007. – Краснодар, 2007.

12. Васильев А.М., Васильева С.М. Правовой обычай и обновление права: общетеоретическое обоснование соотношения и взаимовлияния: монография. – Армавир, 2012.

13. Вопленко Н.Н. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции: Монография – Волгоград, 2004.

14. Воронина М.Ф. Понятие источников (форм) права в теории государства и права и в юридических отраслевых науках // История государства и права. – 2007. – № 19.

15. Суханов Е.А. Современное законодотворчество в области гражданского права // Нотариус. – 2006. – № 2.

16. Яковлев В.Ф. Россия: Экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). – М., 2000.